BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JH2-03-07-1-663-7/21
Мостар: 06.05.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача Градпром д.о.о. Србац од 22.02.2021. године, заступаног по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке, изјављеној на Рјешење број: 03-227-9/21 од 19.02.2021. године, у поступку јавне набавке - Набавка новог путничког моторног возила за потребе ЈП РПЦ Тузла-Инкубатор „Липница" д.о.о. Тузла, уговорног органа ЈП РПЦ Тузла-Инкубатор „Липница" д.о.о. Тузла, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа I одржаној дана 06.05.2021. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Усваја се** жалба и поништава се тачка 4. дипозитива Рјешења број: 03-227-9/21 од 19.02.2021. године.
2. **Усваја се** захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе од 15.02.2021. године, изјављеној по пуномоћнику/адвокату Мили Антонићу из Бања Луке у износу од 658,12 КМ.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе од 22.02.2021. године, изјављеној по пуномоћнику/ адвокату Мили Антонићу из Бања Луке у износу од 658,12 КМ.
4. **Обвезује се** уговорни орган ЈП РПЦ Тузла-Инкубатор „Липница" д.о.о. Тузла, да жалиоцу Градпром д.о.о. Србац заступаном по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокату из Бања Луке исплати трошкове поступка у укупном износу од 1.316,24 КМ, у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. Усваја се захтјев жалилоца за повратак средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ. Повратак средстава извршиће се на основу посебног рјешења овог органа

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган ЈП РПЦ Тузла-Инкубатор „Липница" д.о.о. Тузла покренуо је поступак јавне набавке - Набавка новог путничког моторног возила за потребе ЈП РПЦ Тузла-Инкубатор „Липница" д.о.о. Тузла, конкурентским захтјевом за достављање понуда, за који је Обавјештење о набавци број: 1112-7-1-17- 3-1/21 објавио на порталу јавних набавки дана 10.02.2021. године. Уговорни орган је поступајући по жалби жалиоца Градпром д.о.о. Србац заступаном по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокату

из Бања Луке од 15.02.2021. године донио Рјешење број: 03-227-9/21 од 19.02.2021. године, на који је потенцијални понуђач Градпром д.о.о. Србац, заступан по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке (у даљњем тексту: жалилац) изјавио жалбу. Уговорни орган је поступајући у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио наведену жалбу овом органу, код кога је запримљена дана 04.03.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 11.03.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

Уговорни орган дана 10.02.2021. године на Порталу јавних набавки објавио је обавјештење о набавци број: 1112-7-1-17-3-1/21 и тендерску документацију број: 03-227-4/21.

Жалитељ је са Портала јавних набавки преузео предметне обавјештење о набавци и тендерску документацију. Незадовољан садржајем ТД жалитељ је на исту изјавио жалбу.

Поступајући по жалби уговорни орган доноси рјешење број: 03-227-9/21 од 19.02.2021. године којим се жалба жалитеља усваја у цјелости, те се захтјев жалитеља за накнаду трошкова састава жалбе усваја у укупном износу од 280,80 КМ.

Жалитељ улаже жалбу на наведеног рјешење у погледу досуђеног износа трошкова састава жалбе.

Жалитељ сматра да му припада накнада трошкова за састав жалбе у износу од 658,13 КМ.

Жалитељ не спори да се према пресуди Суда БиХ у поступцима јавних набавки по жалбама приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адовката примјењују тарифе које се односе на поступке у непроцјењивим предметима, међутим жалитељ сматра да му припада накнада за накнаду трошкова састава жалбе у складу са Адвокатском тарифом Републике Српске. Сједиште жалитеља се налази у Републици Српској, сједиште пуномоћника је у Републици Српској те се за одређивање накнаде трошкова састава жалбе има примјенити Адвокатска тарифа Републике Српске.

Жалитељ сматра да му припада накнада трошкова у износу од 658,13 КМ, и то: у складу са тарфмим бројем 3. У управном поступку припадајући бодови 150 бодова x 2,00 КМ + 150,00 КМ (50% износа од 300,00 КМ) + 112,50 КМ (25% од износа 450,00 КМ - по тарифном броју 12. АТРС), што укупно чини износ од 562,50, без ПДВ-а, односно износ од 658,13 КМ са ПДВ-ом из којег разлога улаже жалбу на ожалбено рјешење.

Дакле, жалитељу припада накнада трошкова за састава жалбе 450,00 КМ + паушал од 112,50 КМ = 562,50 КМ + ПДВ = 658,13 КМ.

Наводи везани за поступање уговорног органа по захтјеву за надокнаду адвокатских трошкова за састав жалбе када уговорни орган разматра жалбу жалитеља којег заступа пуномоћник са сједиштем у Републици Српској разматрани су и у рјешењима Уреда / Канцеларије за разматрање жалби број: ЈН2-03-07-1-2163-7/20 од 17.09.2020. године, ЈН2-03-07-1-1575-10/20 од 03.9. 2020. године,

Из наведених разлога жалитељ улаже жалбу на рјешење уговорног органа ЈП РПЦ Тузла-Инкубатор „Липница“ д.о.о.“ о усвајању жалбе понуђача, број: 03-227-9/21 од 19.02.2021. године донесено у поступку јавне набавке робе “Набавка новог путничког моторног возила за потребе ЈП РПЦ Тузла-Инкубатор „Липница“ д.о.о.“, од уговорног

органа тражи да се жалба усвоји, усвоји захтјев жалитеља за надокнаду трошкова састава жалбе од 11.02.2021. године у износу од 658,13 КМ са ПДВ-ом, одлучи о накнади трошкова састава предметне жалбе, усвоји захтјев жалитеља за надокнаду трошкова састава предметне жалбе у износу од 658,13 КМ са ПДВ-ом, те да износ од 1.316,26 КМ у року од 15 дана од дана доношења одлуке по жалби уплати на жиро рачун жалитеља који се води код »НЛБ Банка“ а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.
Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлаже да исту, у законом прописаном року, достави на размтрање Канцеларији за разматрање жалби БиХ, те предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, након запримања и разматрања ове жалбе исту усвоји, наложи Уговорном органу да жалитељу надокнади трошкове са састав жалбе од 11.02.2020, године и предметне жалбе, наложи поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка и донесе:

Рјешење

Жалба се усваја.
Усваја се захтјев Жалитеља за накнаду трошкова састава жалбе од 11.02.2021. године у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17% у износу од 95,63 КМ, укупно 658,13 КМ.
Усваја се захтјев Жалитеља за накнаду трошкова састава предмете жалбе у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17% у износу од 95,63 КМ, укупно 658,13 КМ.
Обавезује се Уговорни орган ЈП РПЦ Тузла - Инкубатор "Липница" д.о.о. да жалитељу „Градпром“ д.о.о. Србац, заступаном по пуномоћнику Антонић Мили, адвокату из Бања Луке, исплати износ од 1.316,26 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка“ а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.
Усваја се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ и налаже Министарству финансија и трезора Босне и Херцеговине да жалитељу изврши поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка" а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.
Трошковник:
Састав жалбе 450,00 КМ, сходно тар. бр. 3 АТ РС (150 бодова + 75
бодова - увећано за 50% за састав правног лијека)
Паушал 25% 112,50 КМ, сходно тар. бр. 12 АТ РС
ПДВ 17% 95,63 КМ
Укупно 658,13 КМ

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:
„Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.
Жалба је неоснована, те је уговорни орган, у року од пет дана од датума запримања прослиједјује Уреду за разматрање жалби са слиједећим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом у вези са поступком против којег је изјављена жалба и то:
Уговорни орган ЈП РПЦ Тузла-Инкубатор „Липница“ д.о.о. је, а на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке „Набавка новог путничког моторног возила за потребе ЈП РПЦ Тузла-Инкубатор „Липница“ д.о.о.“, конкурентским захтјевом за доставу понуда и Обавјештењу о набавци број 1112-7-1-17- 3-1/21 од 10.02.2021. године

покренуо предметни поступак и у складу са одредбама ЗЈН тендерску документацију објавио на порталу Агенције за јавне набавке.
Процјењена вриједност јавне набавке је 22.000,00 КМ без ПДВ-а.
Уговорни орган ЈП РПЦ Тузла-Инкубатор „Липница“ д.о.о је дана 15.02.2021. године запримио на протокол жалбу од стране понуђача „ГРАДПРОМ11 д.о.о. Србац, заступаног по пуномоћнику Антонић Мили, адвокату из Бања Луке на Тендерску документацију број 03-227-4/21 од 10.02.2021. године.
Уговорни орган ЈП РПЦ Тузла-Инкубатор „Липница“ констатовао је да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од стране овлаштене особе.
Уговорни орган је донио Рјешење о усвајању жалбе понуђача број: 03-227-9/21 од 19.02.2021. године који је основ за предузимање радње исправљања и измјене Тендерске документације и исту ће објавити на Порталу јавних набавки чиме ће уједно и обавјестити све потенцијалне учеснике о наставку предметног поступка, те истим рјешењем одлучио о трошковима жалитеља на начин да се усваја захтјев жалитеља на накнаду трошкова поступка, који се састоје од трошкова састава жалбе по адвокату, а у складу са чланом 105. Закона о управном поступку, у износу од 240,00 КМ без ПДВ-а, односно 280,80 КМ са ПДВ-ом, док се у преосталом дијелу постављени захтјев одбија као неоснован. Уговорни орган је одлучио о висини трошкова примјењујући члан 18. став (2) Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у Ф БиХ, који прописује награду за поднеске којима се покреће управни поступак у непроцјењивим предметима, у износу од 240,00 КМ. У конкретном случају ради се о непроцјењивом предмету без обзира што је позната вриједност набавке, а што је у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018. године, потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број С1 3 У 023495 18 Увп.
Подсјећамо да је чланом 1. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у Федерацији Босне и Херцеговине (објављеној у Службеним новине ФБИХ број 22/04 од 24.04.2004 и 24 /04 од 08.05.2004) прописано да адвокату припада награда за извршени рад по одредбама ове Тарифе. Даље је чланом 32. исте Тарифе важеће за подручје Федерације Босне и Херцеговине прописано да ће судови и други органи у одлуци о трошковима поступка одређивати награду за пружену правну помоћ странци од стране адвоката према одредбама Тарифе која је важила у моменту пружања правне помоћи. Награда се одређује према одредбама Тарифе, без обзира на евентуално постојање уговора којим је награда адвоката дефинисана на други начин.
Рјешење о усвајању жалбе понуђача број 03-227-9/21 од 19.02.2021. године Уговорни орган је у законском року прослиједио Жалитељу са поуком о правном лијеку.
Уговорни орган 25.02.2021. године, на протокол, поновно заприма Жалбу на рјешење о усвајању жалбе понуђача због досуђеног износа трошкова састава жалбе наводећи да не спори да се према пресуди Суда у поступцима јавних набавки по жалбама приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката примјењују тарифе које се односе на поступке у непроцјењивим предметима и сада сматра да му припада накнада за накнаду трошкова састава жалбе у складу са адвокатском тарифом Републике Српске и тражи од уговорног органа да усвоји захтјев жалитеља за надоканду трошкова састава жалбе од 11.02.2021, године у износу од 658,13 КМ са ПДВ-ом, одлучи о накнади трошкова састава предметне жалбе запримљене 25.02.2021. године у износу од 658,13 КМ са ПДВ-ом, те да износ од 1.316,26 КМ у року од 15 дана од дана доношења одлуке по жалби уплати на жиро рачун жалитеља.

Уговорни орган налази да се жалба може сматрати и недозвољеном јер је у овом случају жалитељ поставио нови захтјев за трошкове поступка, који је различит од захтјева по коме се претходно одлучивало по поднесеној жалби, те би сходно наведеном оваква жалба могла да се сматра и недопуштеном, посебно што је упућена уговорном органу а не уреду за жалбе путем уговорног органа, како је јасно наведено у поуци о правном лијеку.

Уговорни орган истиче чињеницу да се увидом у судско рјешење понуђача може констатовати да исти нема дјелатност која се односи на продају и посредовању у продаји возила, те сумња у његову техничку и професионалну способност да може испунити услове тражене Тендерском документацијом. Поставља се питање да ли је жалитељев циљ да уопште конкурише за предметни поступак јавне набавке и да ли је уопште у могућности да испуни реалне захтјеве наведене у Тендерској документацији обзиром да се жалио само на измјену Анекса IV, V i VI који чине саставни дио Тендерске документације. Уговорни орган оправдано сумња да ли жалитељ уистину може бити странка од интереса у овом поступку набавке обзиром да је исти одмах уложио жалбу на Тендерску документацију без тражења појашњења и измјена Тендерске документације на Порталу јавних набавки. Уговорни орган сматра да се Уред за разматрање жалби у овим и сличним случајевима не задовољава разнматрањем искључиво формално-правне исправности жалбе и анализе поступака, него је потребно да детаљније истражи позадину ове и оваквих жалби које утичу како на уговорне органе тако и на правне субјекте који су уистину од интереса у поступку набавке. Уговорни орган истиче да се од 16 понуђача који су преузели Тендерску документацију жалио само један Жалитељ, а да ниједан други потенцијални понуђач није имао примједбе на тендерске услове. Жалитељ ни у једном тренутку није дао назнаке интересовања за предметни поступак набавке постављањем питања или захтјевањем појашњења на Порталу јавних набавки. Имајући у виду наведено може се закључити да је основни циљ и фокус предметне жалбе накнада трошкова везаних за вођење жалбеног поступка. Уговорни орган сматра да се жалитељ упустио у овај жалбени поступак превасходно са намјером да наплати трошкове поступка (адвокатске трошкове) и то веома смишљено, захтјевајући да му се признају трошкови за два поднеска, првог на основу којег је жалба усвојена и другог на основу којег се поновно жалио, али сада тражећи други износ накнаде трошкова поступка.

Чланом 105. став (1) Закона о управном поступку утврђено је: „Свака странка по правилу, сама сноси своје трошкове проузроковане поступком, као што су трошкови долажења, губљења времена, издаци на таксе, за правно заступање и стручно помагање“. Чланом 105 став (3) Закона о управном поступку утврђено је да се трошкови за правно заступање надоканађују само у случају када је такво заступање било нужно и оправдано. Будући да се ради о лицу које није неука странка и које рсполаже стручним знамњем које искључује могућност наплате трошкова од стране уговорног органа из разлога што се ради о измјенама Тендерске документације која се могла измјенити и тражењем појашњења од стране уговорног органу на Порталу јавних набавки и тиме би се избјегле непотребне жалбе, а самим тим и адвокатски трошкови. Такође, жалитељ није доказао да се ради о нужном и оправданом заступању. Другим ријечима, трошкови непотребног заступања требају да буду наплаћени од жалитеља.

Уговорни орган предлаже да Уред за разматрање жалби, одбије жалитеља са захтјевом за накнаду трошкова поступка обзиром даје уговорни орган већ одлучио о накнади трошкова поступка, јер је жалитељ на основу члана 105. Закона о управном поступку,

био свјестан да му трошкови за правно заступање нису били нужни и да су били неоправдани, а даје жалба превасходно изјављена са намјером да се наплате трошкови поступка.
Апелујемо на УРЖ, који је једини надлежан за одлучивање о накнади трошкова, да се заштите основни принципи Закона-ефикасно/економично кориштење јавних средстава. Нисмо против, да се адвокатима одреди накнада оправданих трошкова, али смо против неоснованог расипања јавних средстава, те зато апелујемо да се утврди, слично за накнади вођења жалбених поступака, тарифа која припада адвокатима за разне случајеве жалби по овом Закону, који је лех специалис закон, тако да се зна, да знају и уговорни органи и понуђачи и адвокати, колике накнаде могу очекивати. Ово би засигурно увело више реда у поступак одређивања накнаде трошкова, у поступцима јавних набавки и смањио енормне трошкове које остварују адвокати позивајући се на различите одредбе тарифа и тарифних ставки за уложене жалбе без обзира што постоји и више одлука Суда БиХ на које се уговорни орган позвао приликом доношења одлуке о трошковима у овој правној ствари.
С обзиром на изложено, приједлог је да Уред за разматрање жалби, након проведеног поступка, предметну жалбу, у складу са чланом Или. став (1), одбије као неосновану.
У прилогу се доставља и комплетна документација у вези са поступком против којег је изјављен жалба и то:
Жалба на тендерску документацију од 15.02.2021. године
Рјешење о усвајању жалбе понуђача број: 03-227-9/21 од 19.02.2021. године
Жалба на рјешење о усвајању жалбе понуђача од 25.02.2021. године
Рјешење о регистрацији привредног друштва „ГРАДПРОМ“ д.о.о. Србац
Обавјештење о набаваци 1112-7-1-17-3-1/21 од 10.02.2021. године
Тендерска документација број: 03-227-4/21 објављена на Порталу јавних набавки 10.02.2021. године.“

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћеног лица, у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама, те утврдило да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од овлашћеног лица.

Поред наведеног овај орган је прије разматрања жалбе утврђивало испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдило да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби, овај орган је извршило увид у достављену документацију, анализирајући појединачне доказе и њихову међусобну везу, имајући у виду жалбене наводе, изјашњење уговорног орган и правила поступка провођења јавних набавки.

У вези с наводом жалиоца којим оспорава висину усвојеног износа накнаде за састав жалбе изјављене на тендерску документацију, истичући да му припада накнада трошкова састава жалбе у складу са Адвокатском тарифом у РС, овај орган је увидом у побијано Рјешење број: 03-227-9/21 од 19.02.2021. године утврдило да је тачком 4. дипозитива Рјешења уговорни орган признао износ од 280,80 КМ са ПДВ-ом на име

трошкова састава жалбе изјављене путем адвоката на тендерску документацију у конкурентском захтјеву за достављање понуда у поступку јавне набавке - Набавка разних прехрамбених производа за потребе Набавка новог путничког моторног возила за потребе ЈП РПЦ Тузла-Инкубатор „Липница" д.о.о. Тузла, док се у преосталом дијелу захтјев за накнаду трошкова одбија као неоснован. Образлажући висину усвојеног износа накнаде трошкова за састав жалбе, уговорни орган у образложењу рјешења наводи да је о висини висини накнаде трошкова за састав жабле одлучио на основу члана Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у Ф БиХ.

Жалилац је жалбом од 15.02.2021. године која је изјављена на тендерску документацију по пуномоћнику/адвокату из Бања Луке захтијевао накнаду трошкова за састав жалбе по пуномоћнику у укупном износу од 658,13 КМ у складу са Адвокатском тарифом Републике Српске.

С тим у вези, овај орган истиче да је чланом 105. став (2) Закона о управном поступку прописано да кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку.

Надаље, трошкови заступања прописани су Тарифом о наградама и накнади за рад адвоката у РС, те жалитељу припада право на накнаду трошкова за жалбу од 15.02.2021. године примјеном тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката РС (Службени гласник РС број 68/05).

Имајући у виду да је жалитељ жалбу од 15.02.2021. године изјавио на тендерску документацију по пуномоћнику/адвокату из Бања Луке, дакле из Републике Српске, а да је уговорни орган исту усвојио, то жалиоцу припада право на накнаду трошкова за састав жалбе примјеном Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката РС (Службени гласник РС број 68/05). Како је у конкретном случају уговорни орган код одређивања висине усвојеног износа накнаде трошкова за састав жалбе примијенило Тарифу о наградама и накнади за рад одвјетника у Федерацији БиХ, те очигледно је да је жалилац заступан по адвокату из Републике Српске, па је сагласно истом требало примијенити Адвокатску тарифу Републике Српске, то овај орган констатује да је уговорни орган примијенио погрешну тарифу, на шта жалилац основано указује.

На основу наведеног предметна жалба се усваја.

Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова за састав жалбе од 15.02.2021. године изјављене на тендерску документацију по пуномоћнику/адвокату Мили Антонићу из Бања Луке у износу од 658,13 КМ, као и накнаду трошкова за састав предметне жалбе од 22.02.2021. године, изјављене такође по пуномоћнику/адвокату Мили Антонићу из Бања Луке у износу од 658,13 КМ.

С обзиром да је уговорни орган Рјешењем број: 03-227-9/21 од 19.02.2021. године усвојио жалбу жалиоца од 15.02.2021. године, али је приликом одређивања висине усвојеног износа за накнаду трошкова за састав жалбе примијенило погрешну тарифу,

те да је овај орган усвојио предметну жалбу жалитеља од 22.02.2021. године, овај орган у складу са чланом 105. став (2) ЗУП-а, примјеном тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у РС (Службени гласник РС број 68/05) усваја захтјев жалиоца за наканаду трошкова за састав жалбе од 15.02.2021. године по адвокату у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17% у износу од 95,63 КМ, што укупно износи 658,12 КМ, као и захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав предметне жалбе од 22.02.2021. године по адвокату у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17% у износу од 95,63 КМ што укупно износи 658,12 КМ, те обавезује уговорни орган да жалиоцуу исплати трошкове за састав жалби у укупном износу од 1.316,24 КМ.

Овај орган одлучио је о висини трошкова, примјењујући тарифни број 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у РС, који прописује накнаду у непроцјењивим предметима, састав жалбе у управном поступку, 150 бодова увећано за 50% за састав правног лијека и паушал у складу с тарифним бројем 12. АТРС. Ово тијело одлучио је о висини трошкова у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број С1 3 У 023495 16 У од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број С1 3 У 023495 18 Увп.

Повратак уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, а у складу са чланом 93. став (7), чланом 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:

Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хациомеровић

Достављено:
- Градпром Србац, заступан по пуномоћнику Миле Антонић, адвокату из Бања Луке
- ЈП РПЦ Тузла-Инкубатор „Липница" д.о.о. Тузла
-евиденција
-а/а